

СТАНОВИЩЕ
за извършена проверка
от външен експерт по чл. 229а ЗОП

на проектите на техническите спецификации на процедура,
избрана за контрол по чл. 232 ЗОП

РАЗДЕЛ I
Процедура

Към КСИ №	7
ИН на регистрационната форма от ССИ:	20180108-00184-0040
Възложител:	Община Пещера
Вид на възложителя:	☒ публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) ☐ секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	☒ Открита ☐ Ограничена ☐ Състезателна процедура с договаряне ☐ Договаряне с предварителна покана за участие ☐ Състезателен диалог ☐ Партньорство за иновации ☐ Договаряне без предварително обявление ☐ Договаряне без предварителна покана за участие ☐ Конкурс за проект ☐ Публично състезание ☐ Пряко договаряне
Процедурата е „ускорена“:	☒ Да ☐ Не
Обект на поръчката:	☐ Строителство ☒ Доставки ☐ Услуги ☐ Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Доставка на товарни средства за отпадъци за нуждите на ОП “Чистота и поддръжка на общинската инфраструктура“ гр. Пещера“
Обособени позиции:	☐ Да Брой:

	☒ Не
Професионалната област, в която попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	Екология
Срок за изпълнение:	45 дни
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	475 000
Финансиране:	☒ Изцяло от националния бюджет ☐ Изцяло или частично със средства от ЕС ☐ Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	☐ Най-ниска цена ☐ Ниво на разходите ☒ Оптимално съотношение качество/цена
<i>Коментари и други бележки:</i> Съгласно Техническите спецификации за Обществена поръчка с предмет „Доставка на товарни средства за отпадъци за нуждите на ОП „Чистота и поддръжка на общинската инфраструктура“ гр. Пещера“ възложителят на обществената поръчка е публичен - кметът на Община Пещера, в съответствие с чл.5, ал.2, т.9 на Закона за обществените поръчки (ЗОП). Процедурата е открита (съгласно чл.18, ал.1, т.1 на ЗОП), като съгласно разпоредбата на чл.18, ал.2 на ЗОП всички заинтересовани лица могат да подадат оферта. Прогнозната стойност на поръчката доставка е в съответствие със стойностния праг по чл.20, ал.1, т.1, буква „б“ на ЗОП. Процедурата е „ускорена“, във връзка с което на следващ етап обявлението за обществената поръчка е целесъобразно да съдържа информация за причините за използване на ускорена процедура. Избраният критерий за възлагане на обществената поръчка е „оптимално съотношение качество/цена“, което в съответствие с разпоредбата на чл.70, ал.2, т.3 на ЗОП се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка. В конкретния случай от възможните показатели по чл.70, ал.4 на ЗОП, в Методиката за оценка на офертите като показател за „качество“ е включен един критерий – „срок за доставка“, който е посочен като възможен показател в чл.70, ал.4, т.3 на ЗОП показателите могат да съдържат срок на изпълнение.	

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

Проверката обхваща следните документи:

☒ Проекта на техническа спецификация ☒ Проекта на методика (когато възложителят е предвидил методика; при липса на методика – раздели III.3) и III.4) се изтриват)
Коментари и други бележки: Нямам коментари и бележки по цялостното оформление на проектите на Технически спецификации и Методика.

РАЗДЕЛ III

Резултати от проверката

III.1) Съответствие на проекта на техническа спецификация с изискванията на ЗОП

1. Техническите спецификации са определени по един от начините, посочени в чл. 48, ал 1 ЗОП. (вж. и §2, т. 54 ДР ЗОП).	☒ Да ☐ Не
2. Всяко посочване на стандарт, спецификация, техническа оценка, техническо одобрение или технически еталон е допълнено с думите „или еквивалентно/и“. (вж. чл. 48, ал. 2 ЗОП).	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
3. Техническите спецификации осигуряват равен достъп на участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и не създават необосновани пречки при нейното възлагане в условията на конкуренция. (вж. чл. 49, ал. 1 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
4. В техническите спецификации не се посочва конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти. Ако е налице подобно посочване, към него са добавени думите „или еквивалентно/и“. (вж. чл. 49, ал. 2 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
5. В техническите спецификации е посочено изискване за прехвърляне на правата върху интелектуална собственост. (вж. чл. 48, ал. 4 ЗОП). <i>Забележка: при необходимост, в зависимост от предмета на поръчката.</i>	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
6. Когато резултатът от поръчката ще се използва от физически лица, техническите спецификации, които определят характеристиките на предмета на поръчката, са съобразени с критериите за достъпност за хора с увреждания или осигуряват възможност и хора с увреждания да ползват този резултат. (вж. 48, ал. 5 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо

7. Когато с акт на Европейския съюз са определени задължителни изисквания, свързани с критерии за достъпност за хора с увреждания или условия за ползване от такива хора, в техническите спецификации е включена препратка към тези изисквания. (вж. 48, ал. 6 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
8. Техническите спецификации, които включват „Маркировки“ с конкретни екологични, социални или други характеристики, отговарят на изискванията, посочени в чл. 51, ал. 1 ЗОП.	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
9. Когато се изискват маркировки, е посочено, че се приемат всички еквивалентни маркировки, както и други подходящи доказателства за съответствие, съгласно чл. 51, ал. 3 и ал. 4 ЗОП.	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
10. Възложителят изисква от участниците протокол от изпитване от орган за оценяване на съответствието или сертификат, издаден от такъв орган, като доказателство за съответствие с изискванията или критериите, свързани с изпълнението на поръчката. (вж. чл. 52, ал. 1 ЗОП).	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
11. Възложителят признава сертификати и от други еквивалентни органи, както и подходящи доказателства за съответствие. (вж. чл. 52, ал. 2 и ал. 3 ЗОП).	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
12. Информацията от „Техническите спецификации“ съответства/не противоречи на информацията в методиката (когато е приложимо)	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
13. Не са установени текстове или параметри, които самостоятелно или в комбинация с други изисквания или параметри ограничават конкуренцията (вж. чл. 2, ал. 2 ЗОП).	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
14. Техническата спецификация съдържа достатъчно информация, необходима на кандидатите/участниците за подготовка на техните предложения.	☒ Да ☐ Не
15. В техническата спецификация няма противоречащи си условия или изисквания.	☒ Да ☐ Не
16. В техническата спецификация са обхванати всички дейности, които следва да се реализират в рамките на възлагания договор, според обекта /предмета на поръчката.	☐ Да ☒ Не ☐ Не е приложимо
17. В техническата спецификация не са обединени дейности, които представляват интерес за различни лица, и които биха могли да се възложат на различни изпълнители.	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо

Констатации и препоръки:

Констатациите и препоръките са с номерация, съответстваща на номера на оценявания критерий:

1. Техническите спецификации са определени по начина, посочен в чл.48, ал.1, т.1 на ЗОП – посочени са работните технически характеристики на средствата, които да бъдат доставени по обществената поръчка. Не са изрично посочени екологични параметри (с изкл. на изискване за Евронорма – минимум ЕВРО 4 за товарен автомобил за превоз на контейнери (т.7 към Раздел II на Техническите спецификации)), но към изпълнителя, в Раздел III на Техническите спецификации, е поставено условие III.1.3., което гарантира, че за доставените средства ще са налични всички съпътстващи документи, необходими за по-нататъшно ползване по предназначение, регистрация и т.н., съгласно Закона за движение по пътищата, Наредба № I-45/2000 г. и други. С това изискване изпълнителят ще бъде задължен за изпълни и всички екологични изисквания към товарните средства, които ще достави в изпълнение на обществената поръчка.

2. Към раздел I, т. 1.2.3) от Техническите спецификации е записано, че в случай, че в документацията по обществената поръчка и в Спецификациите са посочвани конкретен модел, източник, процес, търговска марка, патент, тип, произход или производство – да се чете и разбира „или еквивалентно“. В тази връзка – в спецификациите са посочени и изисквания за стандарт (напр. към т.7 е включен критерий: евронорма – минимум ЕВРО 4). **По тази причина считам за целесъобразно в т. 1.2.3) към раздел I да се добави и думата „стандарт“.**

3. Спазено е изискването на чл.49, ал.1 на ЗОП.

4. Изпълнено е изискването на чл.49, ал.2 на ЗОП чрез т.1.2.3) на раздел I от Техническите спецификации.

6. Критерий 6 е неприложим, тъй като доставените товарни средства не са предназначени за широко ползване от физически лица – те следва да се обслужват от нает за целта персонал, отговарящ на съответните изисквания за работа с такъв вид товарни средства.

7. Критерий 7 също е неприложим, по аналогия на критерий 6.

8. Техническите спецификации не включват „маркировки“, поради което критерият е неприложим.

9. Критерият е неприложим, по аналогия на критерий 8.

10. Възложителят е посочил изисквания за наличие на всички съпътстващи документи, необходими за по-нататъшно ползване на доставените товарни средства – условие III.1.3. от Техническите спецификации.

11. Критерият е спазен, по аналогия на критерий 10.

12. Информацията от Техническите спецификации съответства и не влиза в противоречие с информацията в методиката.

13. Не са установени текстове или параметри, които ограничават конкуренцията.

14. Техническите спецификации съдържат достатъчна информация.
15. В Техническите спецификации няма противоречащи си условия или изисквания.
16. В Техническите спецификации, към Раздел II, част II.1.1) е включена т. 9, съгласно която към обхвата на поръчката е отнесено и „Изпълнение на всички останали дейности, възложени на Изпълнителя при условията на договора“, от което не става ясно кои са тези „всички останали дейности“. В тази връзка не може да се приеме, че критерият е изпълнен и следва дейностите да се изброят.
17. В Техническите спецификации не са обединени дейности, които представляват интерес за различни лица, и които биха могли да се възложат на различни изпълнители.

III.2) Съответствие на проекта на техническа спецификация с изискванията на законодателството, регламентиращо дейностите от предмета на поръчката

При проверката са взети предвид следните нормативни документи, стандарти и др.:

1. Закон за обществените поръчки и Правилник за прилагането му
2. Закон за движение по пътищата
3. Наредба № I-45/2000 г. за регистриране, отчета и пускане в движение на моторни превозни средства.
4. Закон за управление на отпадъците
5. Наредба за изискванията за третиране и транспортиране на производствени и на опасни отпадъци

....

<i>Констатации и препоръки:</i> Считам за целесъобразно в предмета на обществената поръчка да се направи изрично уточнение за какъв вид отпадъци (битови, строителни, производствени, опасни) са товарните средства, които ще бъдат доставени в резултат на изпълнение на поръчката. Съображенията ми за това са свързани с това, че за транспортирането на производствени и опасни отпадъци например, товарните средства следва да отговарят на специфични изисквания съгласно Закон за управление на отпадъците и Наредба за изискванията за третиране и транспортиране на производствени и на опасни отпадъци.

III.3) Съответствие на проекта на методика с общите изисквания на ЗОП

1. Показателите за комплексна оценка, включени в критерий „оптимално съотношение качество/цена“, съдържат параметри или характеристики от изброените в чл. 70, ал. 4 ЗОП.	☒ Да ☐ Не ☐ Не е
---	--

	приложимо
2. Показателите, включени в методиката, са пряко свързани с предмета на обществената поръчка. (вж. чл. 70 ал. 5 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
3. Показателите за оценка не дават неограничена свобода на избор и гарантират реална конкуренция в съответствие с чл. 70, ал. 5 ЗОП.	☒ Да ☐ Не
4. Пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не се използват като показатели за оценка на офертите. (вж. чл. 33, ал. 1 ППЗОП).	☒ Да ☐ Не
5. В методиката се съдържат точни указания (начин) за определяне на оценката по всеки показател. (вж. чл. 70, ал. 7 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
6. Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 1 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
7. Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
8. Указанията за определяне на оценката по всеки показател осигуряват достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 3 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
9. За количествено определяните показатели, са определени стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 3, б. „а“ ЗОП).	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
10. За качествените показатели, които са количествено неопределими, са посочени начините за тяхното оценяване от комисията с конкретни стойности чрез експертна оценка. (вж. чл. 70, ал. 3, т. 3, б. „б“ ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
11. В методиката не са включени показатели за оценка, които не са пряко свързани с предмета на поръчката, както и показатели, които отчитат времето за извършване на плащанията в полза на изпълнителя (отложено или разсрочено плащане). (вж. чл. 70, ал. 10 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
12. В случай че възложителят е обосновал, че платимата цена или разходите следва да са фиксирани, оценката се основава единствено на показателите, свързани с измерване на качеството.	☐ Да ☐ Не ☒ Не е

(вж. чл. 70, ал. 8 ЗОП).	приложимо
13. При обществена поръчка с предмет проектиране и изпълнение на строителство, показателите за оценка включват характеристики на предмета както за проектирането, така и за строителството. (вж. чл. 70, ал. 9 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
14. При избор на критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 2 или т. 3 ЗОП са посочени периодите, по отношение на които се представят предложения за разходите. (вж. чл. 38 ППЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
15. В случай че избраният критерий за оценка е ниво на разходите, като се отчита разходната ефективност, то разходите за целия жизнен цикъл включват цена на придобиване и един или повече от посочените в чл. 71, ал. 1 ЗОП разходи.	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
16. В случай че ще бъдат приемани варианти (отбелязан отговор „ДА“ в поле II.2.10 на обявлението), избраният критерий за възлагане и показателите за оценка на офертите могат да се приложат по един и същ начин към офертите с/или без варианти. (вж. чл. 53, ал. 5 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
17. Когато в методиката (или в техническата спецификация) са определени минимално и максимално допустими стойности на количествени показатели, избраните пределни стойности не ограничават лица от участие в процедурата. (вж. чл. 70, ал. 6 ЗОП).	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
<i>Констатации и препоръки:</i> 1. Включен е показател за качество – срок на доставка, в съответствие с чл.701 ал.4, т.3 на ЗОП. 2. Показателите са свързани с предмета на поръчката. 3. Показателите не дават неограничена свобода на избор и гарантират реална конкуренция. 4. Пълнотата и начинът на представяне на информацията в документацията не се използват като показатели за оценка на офертите. 5. В методиката е подробно описан всеки показател за оценка, начина на изчислението му и начина на формиране на комплексната оценка. 6. Аналогично на критерий 5. 7. Аналогично на критерий 5. 8. Аналогично на критерий 5. 9. Посочена е максимална стойност на всеки показател в цифри, като подробно е описан начина за изчисляването им. 10. Не са включени показатели, които не са количествено определени.	

11. В методиката не са включени показатели за оценка, които не са пряко свързани с предмета на поръчката, както и показатели, които отчитат времето за извършване на плащанията в полза на изпълнителя (отложено или разсрочено плащане)
12. Възложителят не е определил фиксирана цена, поради което критерият е неприложим.
13. Предмет на обществената поръчка е доставка на товарни средства за отпадъци, като не са включени дейности по проектиране и изпълнение на строителство, поради което критерият е неприложим.
14. Критерият е неприложим, тъй като разходите за доставка на товарни средства за отпадъци, не зависят от периоди.
15. Възложителят е избрал като критерий по смисъла на чл.70, ал.2, т.3 на ЗОП „оптимално съотношение качество/цена“, поради което критерият е неприложим.
16. Считам, че критерият е неприложим/не може да бъде оценен, тъй като обявлението не е част от документацията за настоящата проверка.
17. В Методиката са определени максималните стойности на показателите, при спазване на изискванията на чл.70, ал.6 на ЗОП.

III.4) Съответствие на проекта на методика с условията в техническата спецификация

Констатации и препоръки:

Проектът на Методика съответства и не влиза в противоречие с условията в Техническата спецификация.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

Няма друга, относима към случая, информация.

РАЗДЕЛ V

Данни за външния експерт, извършил проверката

Три имена	Райна Иванова Георгиева
Пореден № в Списъка по чл. 229а ЗОП:	ЕТС-10
Област на компетентност:	Екология
Избран въз основа на жребий,	11.01.2018 г.

проведен на:	
Договор №/дата:	КСИ-7/2018 г.
<i>Коментари и други бележки:</i> Нямам коментари и други бележки, освен изложеното в разделите по-горе.	

Подпис: /.../

(подписва се с електронен подпис на лицето)